



名古屋市民オンブズマン  
タイアップグループ機関紙  
1995年10月25日第1号発行  
事務局:名古屋市中区丸の内3-6  
-41リビル6F弁護士法人リブレ内  
tel : 052-953-8052  
fax : 052-953-8050

# 名古屋市会議長の責任を問う住民訴訟

## 2審も不当敗訴 最高裁の判断を仰ぐ

平成13年度に自民党名古屋  
市議団に支給された共通経費分  
13,584,541円について、5年  
の時効にかけた歴代(平成13年  
度~18年度)議長に返還を求め  
る住民訴訟の控訴審判決で、2審  
も敗訴したため、最高裁の判断を  
仰ぐべく上告した。

# 名古屋市裏金情報公開訴訟

## 「新市長の対応を待つ」と引き延ばし

### 新市長の対応待ち?

2007年10月に行った名古屋市の  
裏金調査で名古屋市が入手した  
「裏金帳簿」「通帳」の情報公開を  
求めた裁判が5月14日名古屋地  
裁で行われた。

相手方弁護士は「市長が交代し、  
方針が決まっていないので書  
面を出せない」と発言。  
名古屋市民オンブズマンの新  
海聡弁護士は「新市長の河村た  
かし氏は裏金帳簿などをすべて  
公開する、と公約で言っていたは  
ずだ。今回、請求認諾すると思っ  
ていた(笑)」と述べたが、相手方

弁護士は「新市長が新海先生と  
個人的に話したのかどうかは承知  
していないが、“慎重丁寧になる  
であろう”と回答したと承知してい  
る。次回期日までに“慎重丁寧”  
に検討した結果を書面で出す」と  
発言した。  
今回は7月15日(水)午後4時  
から名古屋地裁民事9部で。

# オンブズマン & タイアップ総会に参加を

日時 : 7月23日(木) タイアップ+オンブズマン合同総会 午後6時00分~  
懇親会 午後7時00分~

場所 : ひよっとこさん(名古屋市中区北區田幡2-13-36) TEL 052-991-0792  
地下鉄黒川駅 地下鉄1番出口、UFJ銀行の裏徒歩1分

会費 : アルコール飲む人5000円 飲まない人4000円

申込み : FAX(052-953-8050)か電話(052-953-8052)で弁護士法人リブレまで  
懇親会はどなたでも参加できます。お気軽にお申し込み下さい

日程 : 名古屋市民オンブズマン・タイアップグループ 2009年7月以降

月	日	曜日	時間	行事・裁判・催し	場所
7	15	水	16:00	名古屋市裏金情報公開訴訟	名古屋地裁
7	19	日	12:30	愛知サマーセミナー「税金はどこへ消えた？」	同朋学園(高校) [成徳館4F]J401 小講義室
7	23	木	15:00	県内情報公開度ランキング発表	愛知県政記者クラブ(予定)
7	23	木	18:00	タイアップ+オンブズマン 合同総会	ひよっとこさん(黒川)
8	29-30	土日	13:00-	全国市民オンブズマン岡山大会	岡山大学
9	17	木	15:00	名市自民党H14年度政務調査費訴訟判決	名古屋高裁

\* 毎週火曜日午後6時半から例会・火曜会を弁護士法人リブレ(大津橋南100m東側、リビル6F)で開いています

☆カンパ大募集中! 郵便振替口座00870-9-105687 「名古屋市民オンブズマンタイアップグループ」

# 名古屋市議・愛知県議政務調査費閲覧

## 1万円,3万円以上では公開とは言えず

### 名古屋市議は1万円以上 愛知県議会は3万円以上 の領収書 はじめて公開

政務調査費条例が改正された  
ことにより、平成20年度支給分  
から、名古屋市議は1万円以上の  
領収書(人件費を除く)が閲覧  
可能になり、名古屋市民オンブ  
ズマンのメンバーは閲覧開始日  
に議会事務局に行き、実際に  
閲覧してきた。

### 黒塗り領収書だけでは詳 細がわからず

名古屋市議の政務調査費は、  
1人あたり月額55万円(年660  
万円)が各会派に支給されてい  
る。平成20年度支給分より1万  
円以上の領収書については議  
長に提出することになった。

今回閲覧した領収書は数千枚  
にも上り、とても見きれない。  
また、使用目的が1行のみ「〇〇  
視察」などしかかかれておらず、  
どのような視察内容だったのか  
はわからない。

各会派は膨大な領収書の使  
途をまとめた「会計帳簿」を作  
成しているはずですが、それは  
今回議長に提出されていない。

さらに、「個人情報保護」とい  
うことで、支出先の個人名は  
非公開で、また、領収書の宛  
名も会派名だけがほとんどで、  
誰が実際に使用したかわから  
ない。

しかも、一見しただけでは使  
途がわかりにくい領収書の中  
には「車リース代(80%按分)」「  
駐車場代」や「ガソリン代75,  
550円の35%按分」「海外視  
察代199,000円」など、政  
務調査費としてふさわしいのか  
疑問なものも含まれている。

この点について議会事務局で  
は「議長は調査権限はあるが、  
実際のところ1枚1枚チェック  
をしているわけではない」と言  
っている。

### 帳簿・報告書などの情報 公開請求に不存在的回答

政務調査費も税金をよる補  
助金だ。公金である政務調査  
費の用途の最終責任者は市長  
にある。市長は政務調査費の  
領収書や会計帳簿、視察報告  
書などを各会派から入手し、  
不適正な支出については返還  
命令を出すべきではないか、と  
いう観点から、上記書類につ  
いて市長に情報公開請求をし  
た。

情報公開請求に同席したマス  
コミから「市長に対してお願  
いするのですか」と聞かれた  
が「市長は最終的な公金支出  
の責任者。用途をチェックす  
るのは当然の義務であり、お  
願いではない」と答えた。

しかし、この請求に対して6月  
15日市長名で「文書不存  
在」決定がでた。

### 愛知県議の政務調査費は 事務所と車リースと視察 がほとんど

愛知県議の政務調査費は、1  
人あたり月額50万円(年600  
万円)が各会派に支給されて  
いる。平成20年度支給分から  
3万円以上の領収書(人件費  
を除く)については議長に提  
出することになった。

名古屋市議の領収書に比べて  
も、愛知県議の領収書は事務  
所経費と車リース代、さらに  
視察代がほとんどであった。

しかも、事務所は議員自身  
か親族が社長という会社の部  
屋を借りている場合が多く、  
これが適当か大いに疑問。車  
のリース料も月10万円近い額  
(按分比率はばらばら)で「  
政務調査費マニュアルで年間  
80万円までOK」とあるため  
か、ほぼ80万円満額をリース  
代で使っている議員が多いた  
い。

### 今後詳細な分析を検討

ざっとの閲覧だけでは不十分  
なので、名古屋市議に対して  
は「事務所費」「車リース代」  
「視察代」などに関して情報  
公開請求し、あらためて分析  
してみる予定である。

## 市長ペースで進んだ本丸御殿トーク

# 「今必要か」の議論深まらず

6月1日に河村たかし市長が呼びかけた「名古屋城本丸御殿本音トーク」があった。

結論から言えば傍聴者は賛成派が多く、しかも文化的価値の議論が中心で、市長の司会もいまいち、「今、復元工事が必要か」の議論が深まらなかった。

## 違約金条項 当日に見当違いの試算を発表

当日は公募で市長自らが氏名を伏せて選んだ賛成派5名と反対派5名が壇上に上がり、また傍聴者も往復はがきで申し込んだ300名余の中から抽選で150名が選ばれた。

違約金条項に関しては、名古屋市は討論者募集の時から「計算中」とだけ言い続け、討論会前日となって、名古屋市民オンブズマンに電話で「契約書では業者に損害が出れば業者が損害賠償請求できるとあり、業者は現時点では算出できないと言っているが、仮に業者の責任で契約が解除された際の違約金(請負額の10%)を当てはめてみると、12億円の違約金が発生する計算となる」と話した。

その仮定はあまりにもおかしいとの質問には「市長から議論の前提が欲しいといわれた」というばかりであった。

討論会では、はじめに名古屋市(坪井参事)から本丸御殿事業の説明があった。

・H21年5月現在の寄付金は  
個人 3.7億 団体 38.1億で  
合計 41.8億  
・工事費は130億円、模写等で20億円の計画

・財源は 国・県補助金 50億円  
寄付金(本丸) 50億円  
寄付金(名城) 4億円  
起債 10億円  
市税 36億円

・経済波及効果の予測は  
復元事業による経済波及効果  
約276億円  
入場者数増加による経済波及

効果 約206億円／年  
・中止・中断したときの影響

中止した際の違約金は算出できず(業者に損害があれば業者が請求可能)

ただし、仮に業者の都合で中止した場合の条項(10分の1の違約金)を当てはめると12億円となる。

1期工事のみで終了した場合は7億円となる。

また、文化庁からの許可(全体復元)に反するため、原状回復を求められるおそれがある。

一時中断した場合は工事現場保存のため1億円を要する  
その他、寄付金42億円を返還しなければならない。

## 賛成派が詰めかけた会場 市長の司会は誘導的

100円の往復はがきを出してまで本丸御殿討論会に参加したいという人は、常識的に賛成派が多いに決まっている。しかも、市長は「一応中立」と言っているが、主に本丸御殿の文化的価値を議論の中心に据え「不況の今、復元事業が必要なのか」については時間をとらなかった。

しかも、途中から「名古屋市にお客が来たら、どこへ連れていったらいいか」など本題と直接関係のない話をし、最後には「名古屋城天守閣を木造で復元したい人」の数まで会場参加者に聞いた。

そもそも会場の傍聴者は推進派が多く、公平な意見を聞くにはもっともふさわしくない場所であると思われた。

## 十分に意見を述べる機会がなかった倉橋代表と前田さん

名古屋市民オンブズマンのメンバーでは、反対派の討論者5名のうち、代表の倉橋克実税理士

と、ティアアップメンバーの前田和子さんが選ばれた。

### 倉橋代表の意見

超高齢化社会のなか、社会保障費が増大している。名古屋市の義務的経費は51%、投資的経費は9%に過ぎない。

市の財政は豊かではない。こんな時期にこの事業に財政支出すべきか？

文化的価値はあるでしょう。ただし、武家文化などは日常から生まれるのであって、入れ物だけ立派にしても「観光用」だけになる。

名古屋の経済は約14兆円。うち観光は2600億円と2%に過ぎない。

本丸御殿復元事業も公共事業であって、

- ・補助金潰け
- ・過大な需要予測
- ・過大な経済効果

で進めてきている。

個人の寄付は3.7億円にすぎないのだと述べた。

しかし、その後は文化的価値のマニアックな議論が続き、ほとんど意見を述べるができなかった。

### 前田さんの意見

1 国や地方自治体は生活を守るのが第一。1948年高校1年のとき習った憲法にはそううたわれていた。それから60年、幸せの実現を後押しされたか？

税金の使い方をずっとチェックして来た。敬老パスは大変ありがたい。主婦は夫の限られた収入から家計をやりくりする。

自治体にも同じで優先順位がある。

一番大切なのはいのち、

- ・医療
- ・保育園
- ・働く母親

を優先すべき。

税金は、自分の家計より有効に使ってもらいたい。一度立ち止まって考え直すべきだ。

2 「近世武家文化」は存在していればこそ価値があるが、いまでは結局コピーに過ぎない。寄付が主体ならいいが、人の権を相撲をとるのはいけな

# リニモ会社 出資50%以上でも情報公開請求できず!

## リニモ大赤字のため、減資後 県が増資

愛知県などが出資し、リニモ(東部丘陵線)を運行する愛知高速交通(株)の経営改善のため、同社は平成21年3月24日減資後増資した。

## 原則50%以上出資の外郭団体は情報公開請求可能

増資後、愛知県の出資割合が55.69%と50%を超えたので、情報公開要綱に基づく情報公開請求ができると思い、愛知県県民生活部県民総務課に問い合わせたが、答えは“No”であった。  
理由:愛知県情報公開条例27条では、確かに出資法人等について情報公開が推進されるよう指導する等義務づけられている。

## 会員こらむ「名古屋市議会本会議を傍聴して」

### 名古屋市民がチェンジを選んだ

世界が変わる。米国に続き日本も変えなければならない。まず名古屋からという皆さんの願いから、[51万票]という圧倒的な数字で河村市長が誕生しました。まずはおめでとう。私もそのような中の一人ですので私たちの選んだ市長がどのように名古屋を動かしていくのかと思ひ、本会議の傍聴に毎日行きました。

## 市民市長に時を貸す

総選挙が近づいて知事会など地方首長の発言が目立ち始めた。だが地方へ権力と財源をという彼らの大合唱を真に受けるわけにはいかない。特に総与党の相乗り首長達を信用できるはずはない。

果たして彼らの言い分が通ったとき、その恩恵が市民に及ぶのか疑問だからだ。多分霞ヶ関から県

しかし、規則15条では出資50%以上でかつ「知事が行う事務又は事業に関する業務を行うもの」となっており、リニモは知事の行う事務ではない(軌道法)ので、たとえ現在一時的に出資が50%を超えたとしても対象とならない。

## 知事が社長でも「知事が行う事務でない」?

私:「愛知高速交通の社長は、愛知県知事ですよ。知事が行う事務ではない、というはおかしくないですか。」と聞いたところ、

県:「リニモ運行は知事が行う事務ではない」と繰り返すばかり。

また、「出資50%以上で、要綱を作っていないところはありますか」と聞いたところ、「愛知高速交通のみです」との回答。

「愛知高速交通に関し、愛知県が保有している情報は、愛知県に

情報公開請求可能です」と説明があったが、私は「愛知高速交通が持っている元資料が見たいのです」と言った。

参考までに名古屋市にも聞いてみたが、市の規則第20条では、出資比率50%以上すべてが公開の対象である。

## リニモ情報 市民に公開することなく税金で処理

莫大な赤字を垂れ流しているリニモの失敗の一つに、市民の監視が届かない体制があるのではないかと思う。

全ての情報を公開し、今後リニモの運行を続けるのがよいのか、廃止するのがよいのか、その他の方法があるのかなど市民の議論が必要だと思う。

(内田 隆)

選んだ市会議員なのかと腹が立ったり、虚しい思いを感じる日々でした。

ところがこのたびは皆が一生懸命見て聞いているのか。市会議員の先生と呼ばれたい人たちは頑張っているように感じられ、これが本当なのだとつくづく感じました。さて皆さん時間のあるときは是非傍聴に行き、どのように名古屋がなるのか?日本がどのように変わるのかを見届けようではありませんか。見守り確認しましょう。よろしくお願ひします。

(市川一夫)

ど、んん??も多く見られる。

しかし、やたら足を引っ張るより、総野党の市会に四苦八苦している市長を、せめて半年、出来れば1年様子を見ようではないか。あるいは名古屋が地方から変わる民主化の原点になるかも知れないのだ。もともとそんなになにからなにまで期待していた訳でもないのでしょうか? (柴田孝介)