

17/3/15 名古屋市議会経済水道委員会メモ（名古屋市民オンブズマン作成）

江上博之(共産・中川区)：名古屋城天守閣木造化

中間報告 22 ページ 平成 34 年 4 年見通しはできるが、5 年目以降見通せないということか

主幹：日本総研 考え方は概ね妥当

長期予測はなかなか難しい

江上博之(共産・中川区)：日本総研 8-10 年

主幹：考え方は概ね以降

平成 38 年度以降はなかなか難しい

江上博之(共産・中川区)：8-10 年は概ね妥当ということか

主幹：委員ご指摘の通り

江上博之(共産・中川区)：2つの要素

1 レゴランド、リニア

どのくらいかわかっていない

主幹：具体的な数字はいただいている

江上博之(共産・中川区)：公設公営は右肩下がり、民営は増える傾向

3月3日資料 大阪城 人数

来館回数 リニューアルしても戻ってこない

H26

H27 割合は下がってきている

来館者としては増えているのでは

主幹：ほぼ人数は横ばい

江上博之(共産・中川区)：大阪城 指定管理

企画展 3ヶ月に1回展示を変えている リピーター

展示は学芸員がきちんとやっているという理解

主幹：企画展がどの程度押し上げているか指摘はないが、

大阪市直接の学芸員がやっている

江上博之(共産・中川区)：民設民営でやればよいというわけではない

主幹：民間ノウハウ活用 具体的調査を参考しては

江上博之(共産・中川区)：基本設計をやってから、

505 億円を認めるということになる

基本構想を確認した後、議会はかかるという理解か

主幹：工事は予算を上程させていただき、議会に諮る

江上博之(共産・中川区)：そのときの建設費は 505 億円の中でよいか

主幹：今は 505 億円。

今後精査していく中で価格交渉

江上博之(共産・中川区)：議会の監視が行き届くような感じ

変更、相手を変えることは無理ではないか

所長：基本設計、実施設計、工事

設計に対して竹中とともに価格交渉

価格が適正か、外部機関に諮る

全体の工事費 505 億で収まると言っている

江上博之(共産・中川区)：505 億円のうちなら賛成することになる

2-3000 万円かかるという調査を基本設計の前になぜできないか

主幹：収支報告 505 億円

基本設計予算を認めていただければ、工事費が判明する

管理運営費も大まかに作ることができる

江上博之(共産・中川区)：議会 2 月議会で聞きたい

昨年 6 月から「第三者機関でやってもらいたい」基本設計の前にもしてもらいたい

そういう理解でいたのか

主幹：6 月に議会から収支、来場者予測の第三者機関の提案があった

ヒアリング 条件を絞り込まないと収支見込み、来場者予測ができない

アンケートは時間かけないとだめ

基本設計を進めないとわからないこともある

江上博之(共産・中川区)：基本設計を認めてから第三者機関 本末転倒

はなしにならない

木下優(公明・中川区)：入場者見込み

平成 29 年以降、203 万人

元になるもの H28 205 万

増加の要因 本丸御殿第 2 期

マイナス要因 地震 天守閣閉鎖による駆け込み需要？

計算から除かないといけないのでは

主幹：昨年度 174 万 今年度 200 万人程度

伸び以上に駆け込み需要

4 月以降 夏までが多かった

本丸御殿第 2 期公開

秋以降 9 月長雨

昨年より多い

夏までののびから鈍化

本丸御殿第 2 期公開が大きい

駆け込み需要 天守閣木造化封鎖を公表していない

木下優(公明・中川区)：いろんなことを計算して

一番不明な点 ずっと横ばい

主幹：平成 38 年度以降 漸減傾向が適当

押し上げ効果、民活の努力

私たち ずっと毎年 360 万人ではないが、押し上げ効果を取り上げて、

平均 360 万人を確保してほしい

木下優(公明・中川区)：地震災害があるかもしれない

主幹：366 万人の目標を達成したい

収支 すべて入場料でまかなうことになっている

県・国への補助金

寄付金

安定的収支になるよう努力

木下優(公明・中川区)：やってみないとわからない

本来は税金を投入しないといけない

考えておかないといけない

丹羽ひろし(自民・名東区)：100 万円かけた資料

ボストン美術館、あおなみ線

万博は予定より多かった

試算より成功した事例はあるのか

管理課長：過去 たくさんのお客さん H17 名古屋城博

120 万人を超える

丹羽ひろし(自民・名東区)：元の目標は

主幹：元は 100 万人→120 万人を超えた

丹羽ひろし(自民・名東区)：詳細なデータ 最終日 5 万人を超えている

二の丸庭園 ずっと長蛇の列

金シャチにタッチ 180 分 見るだけ 10 分

出足 平日雨の日 1000 人行っていない

90 日間 でこぼこがある

180 分待って そういう予測 100 万円の資料には読み解けない

いい話もあれば悪い話もある

主幹：私たちの入場者予測の評価

考え方は妥当

毎日の実績値は提供していないし、分析していない

丹羽ひろし(自民・名東区)：いい話 5 万人 悪い話 1000 人

50年というスパン

史跡 入場制限 石垣だめ

これだけの人 天守閣の中はそれほどは入れない

すごく不安要素

民間委託 これ以上はもっとお金をかけないといけない

主幹：私たちの入場者予測に対する評価

丹羽ひろし(自民・名東区)：ある程度の時期

技術提案交渉方式 進めていけない

フル装備 設計と施工 分ければよかった

田辺雄一(公明・千種区)：32 ページ資料

「考え方は概ね妥当」

数字が5つ出ている

名古屋市 366万人

日本総研 359-345万人 21万人 5%減

説明してもらえるか

主幹：5%減

低減率、押し上げ効果を指摘

押し上げ効果 姫路城

オープン前 実績に近い数字

姫路城 駆け込み需要前

駆け込み需要はない 200万

366万人に比べると残念で重く受け止めている

一定程度不備はなかった

田辺雄一(公明・千種区)：日本総研 試算するならば

「残念ながら少なく出た」

押し上げ効果をあわせてもこれ

359-345万人

これを元に様々なものを計算し直さないのか

主幹：366万人収支計画 50年で100億円基金

330万人くれば50年で償還

345万人 50年で50億円基金ができる

今の収支計画 50年で償還できる

田辺雄一(公明・千種区)：日本総研を元に資料にしてもらえないか

主幹：開業 2022年7月前提

大きな違いはない

田辺雄一(公明・千種区)：加えて、日本総研 「漸減傾向が現実的」

本市の予想では安定的推移

漸減傾向 意見はあったか

主幹：現時点では難しい

田辺雄一(公明・千種区)：最初の 5 年より、45 年の方が長い

日本総研に聞くか、市が数字を出すか。

安定、漸減 何% パターン

主幹：漸減傾向 レゴランド押し上げ効果

私どもとしては安定

田辺雄一(公明・千種区)：漸減を提示して、取り戻しますではない

資料要求に失礼

主幹：確認する

田辺雄一(公明・千種区)：安定後漸減するもの

包み隠さず出してほしい

塚本つよし(民進・瑞穂区)：漸減ははじめて認識したのか

主幹：ずっと 366 万人続くというわけではなく、若干の増減はある

様々なてこ入れをしながら、分析してこ入れし、

366 万人を確保したい

塚本つよし(民進・瑞穂区)：アジア大会は押し上げ効果にならないか

主幹：城郭に直接要因のみ

アジア大会、リニアは付加的な要素

私たちは絶好の機会

塚本つよし(民進・瑞穂区)：レゴランド 市全体の数字か

主幹：レゴランド 200 万人 住宅都市局に聞いた

塚本つよし(民進・瑞穂区)：漸減傾向はじめてか

去年 4 月、6 月 入場者予測 安定した数字

押し上げていく 増えていくはならなかった

主幹：H20 本丸御殿 3 年後 一定程度続いていく

安定的 360 万人努力していきたい

塚本つよし(民進・瑞穂区)：付加要素 1-4

主幹：具体的にバッファとして何人とは見込んでいない

増加要因

総括質疑の日 3/17 (金)