
企画経理課長：送付物案

DVDや説明、質疑

観光事業債 償還利率 0.711% 利子は85.2億

必要入場者 386万8000人

公債償還額 165万人 237億 7億9300万円必要

魅力的 補助金、寄付金

大阪城について資料を訂正

日比健太郎(民主・名東区):説明を

企画経理課長：370万人余 初年度20%2年度30%3年度50%

返す年が違ってくる。

日比健太郎(民主・名東区):3/14資料 442万1600人

今回の資料376万8800人。

木造再建 起債 入場料収入で賄う

今の名古屋城の運営費用との関係性はどうなるのか

500円で賄うと何人か

企画経理課長：500円だと必要な人数

年間の最大必要入場者数 30年の平均

1年あたりの必要額 倍増しても必要となってくる

158.5万人分

日比健太郎(民主・名東区):積み上げていくと年間何人名古屋城に来ればまかなえるのか

立てるところと現状の名古屋城運営を含めて

企画経理課長：今回のシミュレーション 建設費 168万+330万=448万

運営費は除いて

日比健太郎(民主・名東区):名古屋城が木造再建したあかつき 一般財源を投入しない

何人来れば運営が成り立つのか?

名古屋城立てたら全く運営コストがかからないのか?

電気代、エレベーター、ガイドなど

これからどういう風に運営されていくのか

何人来れば運営が成り立つのか

企画経理課長：収支計画をしている 何人が必要か算定中 現時点では算定していない。

さらなる増加を図る

補助金、寄付金、売り上げ 税金ではない部分

入場料の在り方を含めて考える

日比健太郎(民主・名東区):税金を投入せず運営する覚悟があるということか

企画経理課長：そういった目標で頑張る

日比健太郎(民主・名東区):現時点で376万8800人。

この人数よりかなり上回ることが想定されるが、頭の中にあるのか?

企画経理課長：膨らんでいくことが前提。今後努力して考える

日比健太郎(民主・名東区):収入増

入場料をあげることを検討していることでよいか?

企画経理課長：入場料をあげることも含めて検討

日比健太郎(民主・名東区):600万人、700万人になるかも

クリアできる数として想定できるのか?

名古屋城所長：収益増を考えている

日比健太郎(民主・名東区):485億円。600億円になった場合、割り戻すことは一般的なことか?

皮算用というのではないか?

企画経理課長：一つの試算

日比健太郎(民主・名東区):議会に諮られている。この情報は信ぴょう性があるとして出してきたのではないか

市民経済局長：財源フレームは今後策定

建設費の部分だけしか試算できないが、管理運営費の試算も含めて今後出したい。

出せる部分は資料を出した

本丸御殿の際のアンケートをもとに165万人が倍増すると考えている。

日比健太郎(民主・名東区):収入増への対応 頭打ちになり、600万人こない場合もある。

天守閣に入るために新たに入場料とらなあかん

ターゲットに入って構想しないといけないという認識はあるか

企画経理課長：値上げを含めてあり方を検討している

日比健太郎(民主・名東区):委員会資料でこんなにバラバラな資料はこれまでない。

これをやれば現実的にこれだけ入場者が来ます。

それでも足りないからこうします、ではない。

数字を埋めるためにいろんなところから取ってくる。不誠実。

こういういい加減な資料は出さないでほしい

藤沢ただまさ(自民・南区)：どっちを信用すればいい?

市民経済局長：償還利率 堺市のものと広島県のものの違い。

どちらが違うというものではない。

藤沢ただまさ(自民・南区)：財源フレーム どっちをもとに議論すればよいか

市民経済局長：最新の情報をもとに資料を出した。金利の動向を踏まえ今後きっちりしたものをだしたい

藤沢ただまさ(自民・南区)：きっちりしてないものであれば議論できない。

市民経済局長：管理運営費を含めた資料ができていない

藤沢ただまさ(自民・南区)：今からどうすればいい?教えて

市長の足を引っ張りたくないなどは思っていない。前提があやふやならどうすればよい?

これ以上やりようがないのではないか。

今日の資料で議会が議決できると思っているのか

市民経済局長：3月末優秀提案選定されれば、概算事業費をもとに財源フレームを策定して合わせて議会に報告・お示しして

収支計画を含めたものをご議論をしてもらいたい

当初予算 優秀提案が決まる前提の中で、市民にお知らせをする予算。ご理解いただきたい

2020年タイトな日程 大変恐縮ですが予算案を出させていただいた

藤沢ただまさ(自民・南区): どうしていいかわからん。我々も困っちゃう

「市長に聞いてみたらどうか?」聞いてみた?

市民経済局長: 毎日市長と話をしている。プロポーザルの話をした。

ひきつづき 2020年木造を検討してもらいたい。

藤沢ただまさ(自民・南区): もう一回 2020年7月に完成させるためにもいったん整理したほうが協力できることもあるのでは?

今日の進め方の方針は変えるつもりはないのか?

市民経済局長: 考えを改めるつもりはない

藤沢ただまさ(自民・南区): あんまり人を馬鹿にするのもいいかげんにしろ。

どうやって議論するのか。やりようがない。

財源フレームを確定した時点で議会に諮って、次のステップに進んでほしい。考えはどうか。

市民経済局長: あの一

藤沢ただまさ(自民・南区): 変な返事したら審議止まるぞ!

手順を踏んでももらわないといけない。何もわからないところで賛成してください、はできないよく考えて議論したい

市民経済局長: この件毎日市長と話をさせていただいている。

委員の厳しい指摘をいただき、市長に伝えている。方針を伺い委員会に臨んでいる。

現時点でお示しできる資料が限られている。

ここで変えることはなかなか難しい。

藤沢ただまさ(自民・南区): 仮に予算を認めた場合、3/27 優秀提案が決まり、財政フレームが決まり、議会に示してアンケートに進む、でいいか

市民経済局長: 委員の通り。所管事務調査をお願いして次のステップに進めたい

藤沢ただまさ(自民・南区): 所管事務調査 もみなおしてそのあとでアンケートを行う

少なくとも議会に資料ぺら1枚ではないのだな

市民経済局長: ご議論をうけて

藤沢ただまさ(自民・南区): そのあとで議論

割戻して出す そもそも何人来ると思っているのか?

木造復元したら何人来るのか?

名古屋城所長: 本丸御殿のアンケートの事例を踏まえると 330万人

藤沢ただまさ(自民・南区): 今日出た資料 376万でも足りない。すでにその時点で総務省に出す償還はできない?

今の運営費も出ない。 残念ながらすでに破たんしているのでは?

名古屋城所長: 均衡しないと総務省の同意が得られない。

建物を建てる経費、運営の経費、

収入については入場料の在り方、寄付金、補助金 バランスをとれる作ってみたい

藤沢ただまさ(自民・南区): 最初からバランスをとれる収支を作るとするのは作文

名古屋城所長: 収支計画を作っていきたい

藤沢ただまさ(自民・南区): 総務省がいいというかわからないが、そんな計画出してもらいたくない。

総務省に出す資料、やり取りも所管事務調査に出して。総務省に出す前に。

企画経理課長：総務省に申請をする段階 6月中旬 実際に名古屋市として意思決定された後。

特別会計が可決されたもの。 収支計画についてはご要望に応じて出したい。

藤沢ただまさ(自民・南区)：事前に資料を出す

「ご要望に応じて」ではなくすべて出してほしい

名古屋城所長：どういうものを出すかを委員の皆様にお知らせする。

所管事務調査で何が出せるか調整

藤沢ただまさ(自民・南区)：出す前に所管事務調査を見れる、でいいですね

市民経済局長：そういう形でやらせていただきたい

鎌倉安男(減税・守山区)：資料が2転3転している。市民も不安。

2社提案した業者は大変不安ではないか。

提案をやめた企業も しっかりと説明しないと

名古屋城所長：私ども 2社には情報をお伝えして。

鎌倉安男(減税・守山区)：逆にスケジュールが変わったら訴えられることはないか？

名古屋城所長：議会のご議決を前提としてプロポーザルを行っている

鎌倉安男(減税・守山区)：訴えられることはないのですね。

与党会派ではあるが、財源フレームは心配している。

市長を呼べばよいこと。誠実に答えないとだめ。

田辺雄一(公明・千種区)：運営費も含めて検討。税金を投入しないでいいね。

企画経理課長：そう

田辺雄一(公明・千種区)：所長がいった330万人。本丸御殿のアンケートをもとに。

平成27年3月 報告書では何人来るとなっていたか？

名古屋城主幹：完成後の人数は想定を出していない。

田辺雄一(公明・千種区)：実はしている。報告書4ページ 必要衛生器具数 工事完了後の292万人。

現状の1.8倍(姫路城を参考) これって予測値ではないのか？

名古屋城主幹：委員おっしゃる通り。トイレの数。経済波及効果を含めたものではない。

想定できるもので。調査に基づいて出させていただいたものではない。

田辺雄一(公明・千種区)：56ページ 国内人口の減少。外国人観光客の増加。

過去198万人が最高値。今みたいに否定されちゃうのか。

名古屋城主幹：あり方方針 ある意味では簡易な形で出させていただいた。

今回ご議論していただいている、本丸御殿で出させていただいたものではない。

田辺雄一(公明・千種区)：集客力 292万人。330万人とすでに38万人も差。

割り戻した数ではないか。

大阪城の資料出し直し。もう一回説明を。

名古屋城主幹：「江戸城、大阪城もやってくる」を付け加えた。誠に申し訳ない。

大阪娯楽業役員に聞いた。

田辺雄一(公明・千種区)：資料の違い、なぜ違ったのか。

名前を聞いてきてほしい、大阪城とどうかかわっているのか。企業の規模はどのくらいか。

皆さんが承知をしているが答えられないのか。

名古屋城所長：ご指摘を受け、市長にお伝えした、先方へ再確認。

市長がなんども連絡した。電話で再確認した。名前は差し控えてほしい。

先方に対して失礼にあたる。大阪城とのかかわりあいについて把握していないと答えてほしいと市長が言った。

田辺雄一(公明・千種区)：確認作業を行っていないということか。

名古屋城所長：確認をさせていただいた。

田辺雄一(公明・千種区)：市長が確認したのか

名古屋城所長：市長が先方に確認していない

田辺雄一(公明・千種区)：「先方に失礼」 229万市民のために聞いている。

この方が大阪城の木造再建について重要な情報。タウンミーティングで1度ならず2度も言った。

報告会でもいうでしょう。議会に失礼。委員長はそう思わないか。

鹿島としあき(減税・西区)：市長自ら確認すべきだった。

田辺雄一(公明・千種区)：ご本人が本当に失礼。存在するののかも疑っている。

知っていて控えるのなら信用する。市長は確認もしていない。

1個人に失礼の前に名古屋市民に失礼

名古屋城所長：言葉が足りないところがあったかもしれない。

市長に対して発言の趣旨を伝えた。先方に市長から何回か電話した。

土曜日には捕まらない。日曜日に再度話をした。

その時に市長の前にいた。市長の電話を聞いていた。

個人名を出さないでほしい。私自身は聞いている。

田辺雄一(公明・千種区)：不誠実だ。もう一回なんで市長は電話しないのか。

どう大阪城にかかわっているのか。運動されているのか。

酒飲んだ時に「大阪も木造化したいな」与太話ではないですよ。

もう一回電話してもらわなかったのは遺憾。

2度と大阪の話をしないで。根拠があやふや。

暫時休憩中、市長に電話を頼んで。娯楽業役員なんだから、平日連絡つかないわけでない。

3社 1社辞退

名古屋城主幹：昨日夕方清水建設に聞いた。辞退理由：石垣工事との工事順序と完成時期で満たせないとした

田辺雄一(公明・千種区)：石垣工事と上屋工事の順番。

上屋の工事を先行 清水建設はまず石垣工事をしたうえのほうがよいとしたのか？

名古屋城主幹：われわれの示した手順では施行時期は難しいとした

鹿島としあき(減税・西区)：聞いていることに答えて

名古屋城主幹：清水建設としては石垣工事の後上屋がよいとした。

田辺雄一(公明・千種区)：今回の議論で一番まともな話を聞いた。

高い技術を持っている清水建設 提案をされなかったことがショック。

清水建設はできないということは名誉にかかわる

数百年もつ工事 納得する仕事をしたかったのだろう。

当初の計画では石垣が先だった

名古屋城主幹：清水建設としての判断だった。

田辺雄一(公明・千種区)：懸念があって辞退されたのは議事録に載せたい。

評価委員にも伝えたい。本当に名古屋城のことを思っている。

うなずいているけれど、乗れない条件を付けたのはあなたがた。

立派だなと思っている。

佐藤健一(公明・港区)：必要入場者数：今後維持管理足すと1日当たり1.6万-1.8万人来ないとだめ
この想定はされているのか？

管理課長：想定というわけではないが、平成19年度 最も多く入った日 H24 28902名入ってもらった。

数字を平準化。多客時にも対応したい。

佐藤健一(公明・港区)：毎日想定しないと思われる。

そうなると毎日押し寄せる。安全対策、駐車場、交通対策。当然見込んで事業計画シミュレーションしているのか。

管理課長：安心安全にみていただくために精査したうえで計画したい。

来場者サービス 低下させない。

佐藤健一(公明・港区)：駐車場、観光バスの駐車場、具体的に計画がある程度できていないと。

1.6万人 作れない

管理課長：関係局と協議している。定まったらということ。

佐藤健一(公明・港区)：これだけの人が押し寄せる。いいことだが事故が起こったらだれが責任をとる？

管理課長：管理について検討中

佐藤健一(公明・港区)：いつ頃 駐車場、安全対策 出してくるのか

名古屋城所長：駐車場、観光バス ち密な計画 管理運営費を出すのは短期間では難しい
お客様が多くご来場 現在では対応しかねる事態 引き続き検討していく。

佐藤健一(公明・港区)：作らないで事故が起きた場合の責任は市がとるといふ答弁をほしい
その責任は取りますね

名古屋城所長：施設の中での事故は施設管理者の責任

岡田ゆき子(共産・北区)：予算：市民アンケートの費用

アンケートの配布資料、問い 財源フレームが明らかになったときに書いて市民が見られる
わかりやすく載せる、ということによろしいですね。

管理課長：こちらに載せる

岡田ゆき子(共産・北区)：今日の資料の7ページ

3/15 資料2ページ 4/4-10 議会説明 4/11 の週に発送

タイトなスケジュールでないと間に合わないという提案なのか？

名古屋城所長：優秀提案が決まり次第議会に諮る

タイトなスケジュールのなかに2社とも工事工程を作ってもらった

岡田ゆき子(共産・北区)：タイトなスケジュール

提案締め切りまでがタイトか、工期がタイトか

名古屋城所長：もともと2020年7月が前提。アンケートとはかかわりなく。

岡田ゆき子(共産・北区)：前提として入っているのか

名古屋城所長：いつまでにとというのは入っている。議会の日程はゼネコンが調べている。

文化庁の手続きは本丸御殿の時期を示した

岡田ゆき子(共産・北区)：説明が納得できない、延びるといふことも入っているのか?

それも含めて日程提案しているのか?

名古屋城所長：2020年7月工期として募集。議会の議決が必要だと2社も認識

岡田ゆき子(共産・北区)：そこも含めて。能力があるのか。

市民アンケート 収益増 提示をして。予定通り4/11の週 補助金や寄付金、売店売り上げ
入場料具体的なものが盛り込まれるでよいか

名古屋城所長：議会に報告する、そのうえでアンケート

岡田ゆき子(共産・北区)：寄付金、補助金 出されるでいいんですね。

補助金をどう想定するのか?あとわずかの収益増ならよいが、今日資料7ページ
400億 入場料 165万増える×500円×30年 差引額237億足りない。

2倍に入場者数増えても倍足りない。

半分は収益増で賄わないといけない。

そういうことをされるといふことか。

名古屋城所長：資料に書いた通り。

岡田ゆき子(共産・北区)：議会に提示されてもとても普通の企業なら考えられない。

それを条件にアンケート いたっていいのか。

修繕費や維持費は入っていないといふこと。これより増える。

資料はこれが予定か

名古屋城所長：基本的には財源フレームと優秀提案を加える予定

岡田ゆき子(共産・北区)：タウンミーティング始まる前 説明資料 議会に提示はあったか?

総務課長：タウンミーティングの資料については所管事務調査では示していない

岡田ゆき子(共産・北区)：ネットモニター耐震改修71%

耐震、2020年木造

配る資料として 調査報告 ○ 極めて困難× アンケートはどう書いてあったか

名古屋城主幹：アンケート 報告書に書いてある通り

岡田ゆき子(共産・北区)：市民には冊子が無い。○と× どう考えればよいか

江戸城 資料を載せる必要があるのか?市民になぜ見せる

東京都の公式 江戸城再建 公式な意見がなければ

このままではアンケートできない

田辺雄一(公明・千種区)：工程表 募集をした仕様書

本丸御殿の想定でいれて

「もしも事項」あるはず

後ろ倒しになった場合、業者に対してどう求めているのか

名古屋城主幹：実施説明書 契約の手続き H28年4月以降 設計業務の契約手続き

価格交渉の後、議決を経て契約

工期の遅れが確実、または議会で否決した場合契約しない場合がある

田辺雄一(公明・千種区)：ことがすすまなかった場合中止をするでいいですね

名古屋城主幹：いったん中止をし、締結しない場合がある

日比健太郎(民主・名東区)：文化庁、総務省についても「業者に提案をいただいている」でいいか

名古屋城主幹：業務要求水準書：文化財保護法 現状変更許可がいる。

文化庁 復元検討委員会(年2-3回) その辺についてもかいてある

主体的にゼネコンのほうで検討して

日比健太郎(民主・名東区)：本丸御殿3回 1年半

企業の責任でよいのか

名古屋城主幹：考え方としてはそう

日比健太郎(民主・名東区)：今どれくらいの期間かは答えられないか

名古屋城主幹：答えられない

日比健太郎(民主・名東区)：仮に4回、2年かかった場合、どこに責任があるのか?

名古屋城主幹：そういうことがないように資料等も事前に作成したうえで努力

仮に起こった場合、分析して考えないといけない

日比健太郎(民主・名東区)：当局として原則としてどの程度かかると見込んでいるのか?

企業は自分の経験だけでは判断できない。

名古屋城主幹：業者にお示しした

日比健太郎(民主・名東区)：名古屋市としては1年半でよいか

名古屋城主幹：本丸御殿ではこうだというもの

日比健太郎(民主・名東区)：企業に責任を負わせる立場か。

藤沢ただまさ(自民・南区)：業者が主体的にやって、2年半かかった場合、その時点で契約は解除になるのか?

名古屋城主幹：いったん立ち止まって議論する

藤沢ただまさ(自民・南区)：大方針としてどうか

名古屋城主幹：遅れるのが明らかになったら中止をする可能性がある

藤沢ただまさ(自民・南区)：アンケートの素案

「2020年にこだわらず木造」も入れておくべき。

名古屋城主幹：いろいろな考え方はその他

藤沢ただまさ(自民・南区)：それは違うな

2020年はご破算になった場合は白紙。

市民意見には3つある。2020年に木造化、2020年にこだわらず木造化、耐震改修

「こだわらず木造化」を入れるべき

反対意見がでなければ委員会総意。

市民経済局長：どういったアンケートの項目 2020年7月竣工で手続きを進めている

具体的な案を私どもとしてお示しできる。

それについての是非を中心に問う。業者に提案してもらっている。

藤沢ただまさ(自民・南区)：業者に対することはいい。

今市民の意見がどこにあるかを聞くため。

自分たちの意見に沿っているのか。なにを議会の意見を反映するのか。

反対の人はいるのか?委員会の総意だ。

入れるか入れないか答えて。

市民経済局長：昨日も田辺委員から提案があった。

市長と議論として、こう提案した。

藤沢委員提案についてこの場ではお答えできかねる

藤沢ただまさ(自民・南区)：市長がうんといわなければ一字一句修正できないのか。

アンケート入れるかどうかまでできないのか。恥ずかしくないのか

市民経済局長：素案をだした。今日の議論を踏まえて市長と議論したい

藤沢ただまさ(自民・南区)：アンケートにとどまらない。そんなのおかしい。

その項目1個入れられないかにその答弁はおかしい。

自分で作ったアンケートを入れろとは言えない。

2020年にこだわらないで、という声が極めて多い。

市長「アンケートに従うわけではない。」歯切れが悪い。

自分と同じ民意は従うが、違う場合ははぐらかす。

2020以外を入れるのは当然。

変えてくるな、という指示を受けているのか

市民経済局長：そういうことではない。市長のこだわりの強い部分。

こういうことでいけ。

藤沢ただまさ(自民・南区)：そんな項目1個入れないのはおかしい。

あまりにも不自然。市長は「民意に従う」都合のいいところだけ。

全部民意に従うのなら議員はいらない。

今後にかかわる。

市長に一回聞いてきてほしい。

そんなことくらいは入れられるようにすべき。

田辺雄一(公明・千種区)：市長から含みを持たせてきているのはわかるが、委員会室で常に動いていくもの。

全員が

はねつけるのではなく、「責任を持って市長に伝えます」。

相談するのが筋。

藤沢ただまさ(自民・南区)：部下だけど奴隷じゃないぞ。

田辺雄一(公明・千種区)：局長が跳ね返すのは委員会ではない。議論でもない。

委員長、その旨

日比健太郎(民主・名東区)：その場で跳ね返すのは局長の素質を疑う。

市長に確認してもらいたいこと。「料金収入を含めて」値上げを含めて示唆。

議事録6回 「500円の入場料収入で十分やれる」

局は「今の時点で値上げ」と示唆

この間の話 市長は500円。答弁は違う。

久野浩平(民主・中川区)：暫時休憩して、市長と話をしてくる

鹿島としあき(減税・西区)：市当局としては委員会の意見を反映してほしい

鎌倉安男(減税・守山区)：2020 にこだわらないという項目を入れるべき

聞きに行くのもいいが、市長を呼んではどうか

市民経済局長：市長と話をしてくる。答弁でご迷惑をおかけして申し訳ない。

鹿島としあき(減税・西区)：確認次第再開

●：

日比健太郎(民主・名東区)：入場者数「頑張れば」精神論か

名古屋城所長：市長の言葉

日比健太郎(民主・名東区)：「300 万人で返せる」市長が断言。精神論か。

タウンミーティングは正しい情報 500 円を上げなくてもよいと思う

名古屋城所長：市長に報告した。

日比健太郎(民主・名東区)：議事録では書かれている。精神論ではないといっても詭弁。

今後名古屋城 値上げをすると市長は容認でよいか

名古屋城所長：市長と話して検討

日比健太郎(民主・名東区)：確認して来てください。タウンミーティングでは 500 円でやれると乱発。

事業フレームを組むなかで賄うために入場料の値上げを確認して来てほしい

名古屋城所長：今後確認

岡田ゆき子(共産・北区)：市民の中 木造復元に関心がある人 ない人いる 2万人アンケートは意義がある。

関心があるかないかも聞いてみるべき。

タウンミーティングの在り方 正しい情報でないことが事実。

「やりました」既成事実を作るだけではないか。

そういうところも加味してやるべき。

これでは落ちているところがある。

田辺雄一(公明・千種区)：大阪城、姫路城は敷地に入るだけでは無料。月を見る会。ランニング。

昔は名古屋城天守閣の前に小屋があっってお金を取っていた。

全国的にどんなすう勢になっているか

管理課長：委員おっしゃる通り大阪城 天守閣の前でお金を取る。

ほかの城閣 名古屋城と同様と思う。

田辺雄一(公明・千種区)：首里城は広い。再建首里城は金払う。

名古屋城も城郭入る

施設に入館と公園は考えていなかったのか

名古屋城所長：もともと天守閣でお金を取っていた

姫路城、彦根城、熊本城などは広い敷地をお金を取っている。

どうするかは検討中

田辺雄一(公明・千種区)：本丸御殿で500円取って天守閣で500円取ってにはならないように。

斉藤たかお(自民・中村区)：清水建設辞退 石垣の優位性について

文化庁と市の協議 どうなっているのか。ケーソンでもいい

名古屋城主幹：技術提案交渉方式を採用する前 今回天守台 戦争の傷跡 長きにわたった史跡

石垣から直して積み直す考えもある。文化庁からお話を頂戴。

2つについて技術提案をいただいている。

斉藤たかお(自民・中村区)：石垣の重要性 劣化が心配

文化庁からして工事をして上部を触らざるを得ないという理解でよいか

名古屋城主幹：委員おっしゃる通り

斉藤たかお(自民・中村区)：何かの拍子で欠けた場合、文化庁から何と言われるのか

名古屋城主幹：学芸員 事前に調査したうえで進めていく

古くなったものは取り換える 文化庁と協議して

斉藤たかお(自民・中村区)：責任が厳しいものが文化庁から来るのか

名古屋城主幹：基本的に劣化が進んだものは取り換え

欠けた等 文化庁からおしかりというよりは調査したうえで行う。

斉藤たかお(自民・中村区)：文化庁「積み直しは難しいのではないか。」と聞いている。

学芸員が調査したら「石は積みかえられる」どう協議しているのか

しっかりとやり取りしているのか。

中についてケーソンについて 大きさと工法 石垣が入っているか

名古屋城主幹：6メートル×8メートル 2000トン。都合8000トン。鉄筋コンクリート造

斉藤たかお(自民・中村区)：コンクリートの耐用年数

名古屋城主幹：名古屋城の耐用年数 40年

斉藤たかお(自民・中村区)：ケーソンの上に今の天守閣が付いている。

今回木造天守閣 ケーソンは使わないんですね。

名古屋城主幹：ゼネコンの提案による。条件の中で今のケーソンが使えるのか提案に入れる

斉藤たかお(自民・中村区)：難しい答弁。ケーソンは40年しか持たないと理論づけている。

これから調査するのか。しないのか

名古屋城主幹：取り壊したうえで使えるか調べる

斉藤たかお(自民・中村区)：そんなこと書いてあるのか。ケーソン持たないじゃないか。

名古屋城主幹：現天守の寿命が40年。地下部分はCO2が調査しないとわからない。

斉藤たかお(自民・中村区)：これに何と書いてある？40年。H27年3月に導き出した論理と違うものを

上だけを変えるのは 清水建設

逆に作ったお城はあるのか？

名古屋城所長：ケーソンを活かして作るのか、埋め戻すのか

文化庁を抜いてはいけない。石垣の遺構がある。

斉藤たかお(自民・中村区)：文化庁「抜けない」と言っている

400年、1000年もつのか。言っていることが違う。

名古屋城主幹：工事の中で

斉藤たかお(自民・中村区)：確認する前に調査しないと？ゼネコンがするわけ？

名古屋城所長：そのとおり。

斉藤たかお(自民・中村区)：それはおかしい。さびていないと言える人はいるのか？

名古屋城主幹：土の中なので確認しようがない。そのうえで 400 年もつと言ったらその上に木造天守閣を作る。

持たないとわかれば新たに杭を作る

斉藤たかお(自民・中村区)：文化庁は抜いてはいけない あらたなものをもって、2020 年に間に合うと思っているのか？

名古屋城主幹：それで提案を求めている

斉藤たかお(自民・中村区)：どういう状態になっているのか

文化庁OKという協議はされているのか

名古屋城主幹：新たに土を荒らしてはいけない 今あるケーソンの中で

斉藤たかお(自民・中村区)：工法 いつなされたか 長持ちコンクリートは一変資料で出してほしい。

ケーソン調査はどういうものか。資料で出してほしい

どれくらいケーソンが支えているのかトン数

名古屋城主幹：杭を作るのは調査書に書いてある

田辺雄一(公明・千種区)：新国立競技場も技術提案交渉方式

2400 億多額な費用 大問題 ご破算

価格の変動、工法の切り替え ケーソンめくったら使える・使えないくい打ち業者に出した仕様書 これがだめだった場合これ のびしろがある？

費用は変わってくるはずだ。

宿命的なもの。工期優先 変動に合わせて費用が変わるもの

さまざまなものを説明してほしい

名古屋城主幹：石垣の積み方 2つのタイプ提案

杭も調査して変わる場合。各々お金を出してもらおう

田辺雄一(公明・千種区)：最優秀提案は幅が出てくるのか？

名古屋城主幹：2つのパターンで出るようになっている

田辺雄一(公明・千種区)：2提案ではない 2社が2パターン

一番工期がかかっている 2020 ふた空いたら安くなるのか、早くなるのか

名古屋城主幹：工法によって若干の差が出る

田辺雄一(公明・千種区)：4パターンあるとは初めて聞いた。

資料で出してもらっていいか？

2つのパターン A社B社 少なくとも4パターン。

どういうパターンを想定しているか

名古屋城主幹：仕様書はお出しできる

田辺雄一(公明・千種区)：想定以上の額になる可能性があるのか？

新国立と同じようにはないと断言できるのか？

名古屋城主幹：新国立 上昇率 物価上昇だけではない。

物価上昇のスライド 発生してくる

今発注している通常の工事と同様はある

田辺雄一(公明・千種区)：それはあると思うが、技術提案交渉方式の中でプラスアルファ
工程・工法の変更 費用の上積みがあるのか、だれが負担するのか

名古屋城主幹：上積みは否定できない。負担は協議

田辺雄一(公明・千種区)：陽子線がん 踏み倒されそうになっている。
伝わっているか

名古屋城主幹：通常工事を行う中で協議を行う

田辺雄一(公明・千種区)：その場合、財源スキーム 額を決めて動かし始める
それがそもそもできるのか

工費が高くなり、名古屋市が持つのならどこでねん出するのか

企画経理課長：起債の追加の発行 償還の中で収支バランスをとる

田辺雄一(公明・千種区)：技術提案交渉方式はそういう怖さがある。

2.3 パターン 資料を見させていただく

明日改めて 3/17 総括質疑を行う。