

-----

藤沢ただまさ(自民・南区)：資料これだけか。明日資料が出るのか。

鎌倉安男(減税・守山区)：河村市長を呼んではどうか

鹿島としあき(減税・西区)：適宜検討

田辺雄一(公明・千種区)：市長を呼ぶかどうかは代表者会を開いて決めてほしい

田辺雄一(公明・千種区)：昨日の資料

タウンミーティングの概要 ひどいもの

昨日 34 ページ「大阪城の建て替えの話がないわけではない」

概要には「やってくる」と書いてある

「民間企業役員」→名前を出してくれと要望したはず

大阪市への確認内容

資料は十分とは言えないと思うが当局の見解を

名古屋城所長：「大阪城の建て替えの話がないわけではない」

趣旨が違うのではないかと十分な記述がないのではないかとという質問。

大阪城、江戸城 そういふことがあると「ないわけではない」

「個人の名前」市長に確認したが、相手に確認したら名前を伏せてほしいと先方の要望

大阪市へ確認結果

田辺雄一(公明・千種区)：「大阪城建て替え」市長は何回発言したか？

名古屋城所長：何回かは把握していない

田辺雄一(公明・千種区)：委員長に聞く。「ないわけではない」と概要「大阪城がやってくる」は同じか違うか

鹿島としあき(減税・西区)：「やってくる」は断定

田辺雄一(公明・千種区)：「やってくる」というのは大阪市との見解と真つ向から反する

委員長、資料は間違いなので出し直しを要求

市民経済局長：6 ページ 市長発言3つ目 こちらを引用した

5 ページのところ あわせて記述をさせていただきます

田辺雄一(公明・千種区)：非常に恣意的な資料を出してくる

「事実」嘘というのは事実の一部を語らないことも。

こういうことを当局はするんです

重大なる資料の誤謬 委員長から指導を。

後世に残してはいかん。委員長の権限で絶対に許してはいけない。

当局に聞きたい。我々、世論を誘導したいのかよくわかる

発言の経緯：これは根拠とするものか？夢ではないか？

この方が社会的にどのくらい影響力があるのか？斟酌しないといけないから。

責任のある発言か。大阪のおっちゃんなのか、中小企業なのか？

市長の発言と整合性が問われる。どのような素性なのか？

江戸城・大阪城の計画があると市長が言うと、市民が早めにやろうと思うかもしれない

一個人の夢を語って市長が持ち上げて話をしたのか？

名古屋城所長：大阪の集客施設を持つ役員の方と聞いている。

江戸城NPO 民間の動きを踏まえて

田辺雄一(公明・千種区)：資料は出し直し。

市長「いまやらないと次やるのは400年後。」

市民はこの資料で「早くしないといけない」と思うのか?それだけの重みがあるのか?

名古屋城所長：仮に江戸城・大阪城が先にすれば木材を大量に使う

鹿島としあき(減税・西区)：きちんと的確にこたえてほしい

市民経済局長：市長につきましては広い情報網をお持ち。

行政としては今のところ情報はつかんでいない。今後とも情報収集に努めたい。

鹿島としあき(減税・西区)：田辺委員の質問にきちんと的確にこたえてほしい

田辺雄一(公明・千種区)：困る質問ではない。

市長が根拠にならない根拠でしゃべったということはわかった

天守閣再建時期の判断に重要なこととと思っているのか?

市民経済局長：そういった情報をつかんでいないので見解は持ち合わせていない

田辺雄一(公明・千種区)：それはそのとおり。

みんなきのどく。市長に一言一句監視されている。

監視することを人一倍嫌っている市長が何をやっているのか。

行政としての矜持を守って。小出しにしたりごまかしたりせず自由闊達な議論をしたい。

岩本たかひろ(自民・緑区)：いきなり公報なごやの特別号。

位置づけとしてどういうものなのか?

名古屋城主幹：詳しくは答えられないが、公報なごやと一緒にタブロイド版1枚を配布していただく。

岩本たかひろ(自民・緑区)：やり方はわかった。過去何回か出されているはず。

どんな内容で特別号が出されているのか?

公報主幹：本年2月 障害者差別解消 ESD特集号など

岩本たかひろ(自民・緑区)：国民健康保険など、決まったことなど

今回の特別号を出される意味がわからない

名古屋城主幹：今回の技術提案交渉方式 選定結果まずは市議会

市民の皆様には知らせるために5月号に載せさせていただく

岩本たかひろ(自民・緑区)：今まで出してきたのは

緊急性があることで著しく市民の生活に影響があることなのか

名古屋城主幹：私たちは市民の皆様には知らせたい

鹿島としあき(減税・西区)：緊急性を要するのか

総務課長：タウンミーティング、広く市民に情報を提供させていただいた

報告させていただくとってきた。

今回しっかりと知らせていくのが重要だと考えた

鹿島としあき(減税・西区)：著しく影響があるのか

総務課長：このまま放置できない。重大ですし緊急性があると考え

岩本たかひろ(自民・緑区)：どこに緊急性があるのか?2020年に決まっているからか?

総務課長：50年近くたって耐震性が低い。できるだけ早く方針を決めて。

岩本たかひろ(自民・緑区)：耐震性は喫緊だが、あちらもこちらもそうだ。

区役所の耐震性はどうなるんだ。市民生活に影響があること。

E S Dは国際的な会議。2020年ありき。市長の思いしかない。

技術提案決まり、アンケートをやる、報告会をやる

2000人規模を5回やる。タウンミーティングも16区やった。

日にちも決まり会場も決まっている。予算は通っていない。

名古屋城所長：昨日からご指摘。優秀提案が決まり、工程・費用が決まる。

知っていただくために公報

予算審議前であることはその通り。最短のスケジュール。

昨年9月「速やかに」市議会決議。

岩本たかひろ(自民・緑区)：すべてが2020年ありきのスケジュール。

アンケート 4月19日 報告会する

無作為抽出届いた方 会場に呼ばれる意図は？

名古屋城所長：詳しい内容を市民の皆様知らせるため

岩本たかひろ(自民・緑区)：タウンミーティング 正しくない情報が含まれている

前は220名。今回は2000人を5回。実際に集めるのも大変。

集めるためにアンケートに宣伝。

フラットのために集めるのか？市長のやりたいほうにするのはおかしくないのか？

市民経済局長：そういう意図ではない。無作為抽出で返送していただく。

市民向け報告会はどこでも参加できる。より広く知ってもらおう。

なるべく情報をお伝えして。いろんな資料をお送りする。

聞いていただいたうえでアンケートに答えていただけていただく。

岩本たかひろ(自民・緑区)：広く参加できるようにはタウンミーティングも同じ。

もっと大きな規模で。市長の意見を言う機会もあるんですね。

名古屋城所長：市長は冒頭でご挨拶いただく。技術提案結果、財源フレームをお示しする。

市民の方とやり取りする 市長は市長のお考えを発言することもある

岩本たかひろ(自民・緑区)：市長の発言で「ああ、そうだなー」誘導されることも。

財源フレーム出せるのか？いいんですか？1万人誘導していいのか？

無作為にならないのではないのか？

鎌倉安男(減税・守山区)：スケジュールの件 2社決まった。

2020が条件。企業側からみるとどういふスケジュールか気になっているのでよろしいか。

名古屋城主幹：当然注視なさっている。まだ審査中

鎌倉安男(減税・守山区)：間違えたから訴えるとはならない。

議会優先。企業から圧力があって作ったわけではないと確認したい。

名古屋城所長：提案云々で作ったスケジュールではない。

私どもとしてできるスケジュールで作った。

鎌倉安男(減税・守山区)：これが最短ですか？

名古屋城所長：委員ご指摘 ずらせないか 優秀提案に合わせて

鎌倉安男(減税・守山区)：企業提案の中身がわからなければ

名古屋城所長：その通り。

田辺雄一(公明・千種区)：3社手を挙げて1社清水建設がご辞退。

その理由を聞いてもらいたいと言っていた。明らかにしておかないと名誉にかかわる。

どうなったか？

名古屋城所長：今調整をしている。今日の夕方清水建設にヒアリング。

田辺雄一(公明・千種区)：最初に説明を聞いたのが8社あったはず。

辞退した方たちには聞いていないのか？

名古屋城主幹：アンケートとして辞退の理由を提出をお願いした。

田辺雄一(公明・千種区)：そのアンケートの回答 資料として提出を。

名古屋城所長：12月説明会 8社 申し込みができる4社

その他内装事業者など ゼネコン4社は

2社が提案 1社清水建設 1社アンケートは出ていない

田辺雄一(公明・千種区)：聞かなくてよいのか

名古屋城所長：今の段階では提出されていない

田辺雄一(公明・千種区)：ぜひ聞いてほしい。

岡田ゆき子(共産・北区)：タウンミーティング 初めに入る情報

市税は一切使わない。起債シミュレーションを出してもらった。

31ページ

利率0.711 元金400億円 97.9億減る

合計485億でよろしいか

企画経理課長：0.711%の利払い 利払い85億3200万円 485億3200万円

岡田ゆき子(共産・北区)：入場者数 この利率で最大の入場者数は

企画経理課長：最大376万8800人。

岡田ゆき子(共産・北区)：管理運営費と入場者数 無料の方が2割。

有料と無料だと最大どれくらいになるか

企画経理課長：8割で戻す 470万人くらい

岡田ゆき子(共産・北区)：有料・無料含めて470万人くらい。

発行に当たっての条件 確実であれば100%起債。市長が一定される。

確認できるものを対象とする。明日資料が出てから。

470万人。現在の入場料。受益者負担の割合。99%受益者負担。

103%成績が良い。

市長がいうのは入場料が起債の償還。100%使われると通常管理運営費6.7億。

その部分の経費についてはゼロになる。

管理費をどうねん出するのか？

さらに165万人を追加しないといけないのではないか？

結局は税金をあてるのではないか。

タウンミーティングでも「管理運営費の分は税金ではないか」

名古屋城所長：起債の財源の市長発言 天守閣の整備の意味

財産事業費が上がってくる 財源フレーム

管理運営費、入場料 全体で収支をどう図っていくか

岡田ゆき子(共産・北区):「税金を一切使わない」プロポーザルが出てから  
市長が発言したことはどう考えればよいのか?

市としてどう考えているのか

名古屋城所長:今説明した通り。天守閣の建設についてどう考えるか。

今後、通常の管理運営費は財源フレームを考える。

岡田ゆき子(共産・北区):「正しい情報を」話を聞かれた。

「使わないならやってほしい」という議論になっている。

まったく税金を使わずできるのかという答弁もない。

きちっと答えていないというものだった。

さまざまな意見があった。市長が言ってしまうと木造で復元するのか?

ミスリード、誤解を与える 市長の口から語られる

今回のタウンミーティング 目的は木造か耐震か みなから意見を聴くでよいのか?

名古屋城所長:ご指摘の通り

岡田ゆき子(共産・北区):住宅や保育園など耐震を優先してほしい

エレベーターはどうなるのか?史実に忠実?

避難経路は?あり得ないのではないか。

建築基準法 違反ではないか。観光ではないか文化財として外から見るしかない。

エレベーター「プロポーザルの提案を待ちます」

木材が足りるのか「プロポーザルの提案を待ちます」

これだと説明、答えは後です。

やり方としてどう想定でやってきたのか

名古屋城所長:12月-1月時点での課題 説明で市民に理解をいただいた

エレベーター 提案事項

優秀提案が選ばれたあとに市民に示す

岡田ゆき子(共産・北区):高齢者・障害者が入れない施設を提案あった場合

名古屋市は車いす排除なのか?

タウンミーティングそのもの 2018 北区 ホームページでアップおもな意見が見られる

今回のもの 議事録まだできません。委員会直前に出した

ネット中継なし 議事録なし

情報をどうしたいのか?材料として

いまになってやっと出てくる。市民に説明できるのか

名古屋城所長:ネット中継 対応していない。

できる限りお伝えしてしたいと姿勢として思っている。事務的にできていない

岡田ゆき子(共産・北区):ほかの行政区 どう議論なったか、市長がどう話したか

市民からすれば投げても答えが返ってこない

概要には市長の暴言は入っていない

タウンミーティング自体どうだったか

この精査をしないとアンケートにすすめない

木造 年間の維持費はいくらかかるのか

維持費 起債の対象外 そこについてはプロポーザル待ちなのか？

名古屋城主幹：プロポーザルに入っていない

岡田ゆき子(共産・北区)：維持費は提供しなかったのか

名古屋城主幹：タウンミーティングには提供しなかった

岡田ゆき子(共産・北区)：数字が出ない

藤沢ただまさ(自民・南区)：A社B社はいくらでだしてきたか

名古屋城主幹：学識経験者の人とともに中の審査中

今の時点では話しできない

藤沢ただまさ(自民・南区)：市民アンケートでは示せる

この予算審議する根拠は？

とにかく賛成してくださいということか。

われわれ判断しようがないんじゃないの？

名古屋城所長：事業費 どう財源フレームか

藤沢ただまさ(自民・南区)：昨日お話いただいた

われわれはいくらの提案かわからないのに認めてほしいのか

2000人5回。前段階でなにもない。こういうことか

名古屋城所長：アンケート等予算のご審議

藤沢ただまさ(自民・南区)：われわれがどう判断するかは我々が判断する

資料 総務省協議 どっちかでよいのか確認

企画経理課長：第1次または第2次どちらか

藤沢ただまさ(自民・南区)：第1次 今年の6月 9月末でないといけないということか

企画経理課長：総務省の同意が得られるのは9月末。7月予定額通知で内示。

藤沢ただまさ(自民・南区)：最終的に9月。内示が7月

総務省の起債が下りるかわからないでよいか

企画経理課長：ご指摘の通り

藤沢ただまさ(自民・南区)：財源フレームの案を載せるだけで確定は載せられないでよいか

企画経理課長：正式なものはないという 案でお示ししたい

藤沢ただまさ(自民・南区)：7月内示までわからない

的確な情報を示すならすくなくとも7月内示までアンケートできないのではないかと。

「許可されるかわかりません」どう判断すればよいか

企画経理課長：正式に議決により決定してから申請

議会にお示しするのは案。

意思決定するのはアンケートをすることになる

藤沢ただまさ(自民・南区)：正しい情報 案を示す

「これでできる」内示が出た段階でアンケートではないか

企画経理課長：総務省へ6月中旬 議会の議決を経て工事費 決定してから提出

市として意思決定してから

藤沢ただまさ(自民・南区)：議会の議決が必要 おかしくないか？

市民経済局長：市債の仕組み。

藤沢ただまさ(自民・南区)：そこまでいうなら財源フレームと予算 優秀提案が決まった後で出してこい

われわれの責任で議決する

市民経済局長：速やかに議会に報告していく。制度として総務省の許可

市として意思決定の後。われわれの手順としては優秀提案が出た後。

総務省の同意は取れていないが。考えをお示ししてから。

ご理解をいただけるようなものをだしてから。

藤沢ただまさ(自民・南区)：優秀提案が固まった後なら何も問題ない。

不具合が日程だけなら 悪いけどあなた方と市長の判断。

市民や総務省に迷惑かかるのか?

市民経済局長：時間以外 アンケートをやり、報告会をやり、市民の意見を

藤沢ただまさ(自民・南区)：市長に意見を言ったのか?

言うべきことは言う姿勢がないとよろしくないのではないか

無理筋があるのではないかと?手順としておかしいのではないかと?言ったか?

皆さん方がそう思うならいいが、言うべきことは言う。最後に市長に従う。

これが正しいやり方か?

市民経済局長：議論はさせていただきましたが、タイトではありますが出した。

藤沢ただまさ(自民・南区)：役所の人間 プライド持っているはずだ。

市長がすべて正しいわけではないし、我々議員も正しいわけではない。

身体張ってしないといけない時もある。

本当にこれでよいと思ったらいいが、どう考えてもおかしい。

「こういう提案で決まりました。」お互いプライドを持ってやらないと。

落選覚悟でしないといけない時もある。それで市民も信頼する。

市民経済局長：市長とは意見交換した。考えは述べさせたもらった。

市長の強い思い。最終的にこういう形で出した。

藤沢ただまさ(自民・南区)：業者に対して例えば提案をした業者に参考人来て聞きたいかもしれない

「そんなことはできない」約束か?

名古屋城主幹：駄目だというようにはなっていない

藤沢ただまさ(自民・南区)：文化庁との協議が整った後工事

半年で終わるのか1年半か。業者の提案 2020年7月できるではなく、「2年でできます」というものか?

名古屋城主幹：文化庁手続き、建築基準法手続き

文化庁 ゼネコンで責任を持って進め、市が出す

すべての手続きもゼネコンに提案して

藤沢ただまさ(自民・南区)：例えば文化庁1年 工事に2年

工期に関する時間のみか

名古屋城主幹：様式 工程表 1年の中 4月-3月 文化庁との打ち合わせ 審査をする手続き

工事をする期間

藤沢ただまさ(自民・南区)：例えば文化庁の協議に半年とか書いてあるのか

名古屋城主幹：本丸御殿の事例 1年に何度審査会

その中で目指して工程の上での提出

藤沢ただまさ(自民・南区)：相手があること。

例えば延びることがある。順調に行ってかなり早くできる。

現在でぎりぎりなのか?

判断材料にしないといけない

名古屋城主幹：限られた期間の中でゼネコン主体で進めるということで提案を求めている

藤沢ただまさ(自民・南区)：曖昧模糊 財源フレーム、スケジュールも

だけど判断してください

それは、一方で「議会が議決したから」

名古屋城主幹：審査手続き期間中。仕様にあっているか検討中。

きちんと整ったうえで選定させていただく。内容はお話しできない。

藤沢ただまさ(自民・南区)：4年ちょびつとある。3/9に公告出したのだろう。

優秀提案がでるまであと2週間。そんなにぎりぎりならやめたら?

4年4カ月の中で議会が大事でも情報出せない。

2週間すらないと2020/7間に合わないから。そんなにタイトか?

名古屋城所長：そこに向けて提案を受けている。

藤沢ただまさ(自民・南区)：7月いつまでか

名古屋城所長：7/31

藤沢ただまさ(自民・南区)：4年数か月で2週間の短縮できない。

フレーム「案」を書いてもらわなだめ。

ほかのことは大丈夫だが議会に対する2週間は待てないはあり得ない

田辺雄一(公明・千種区)：10年前のことを思い出した。

河村市長が当選されて減税 住田副市長が出てきて涙流された

長い公務員人生の中で誇りをもって仕事をやってきて、あまりにもずさんな計画、無理な経費節減。

市長のやり方に涙を流した。歯を食いしばってやってきたんです。

それに比べて局長の答弁は公務員の矜持 自分たちすら飲み込むことが難しい

「それでも進めなければならんです。」よしよかったとなる。

3ページ 総務省とのスケジュール 議会の議決

7月総務省内示

6月中旬 起債予定額提出

なんの議決がいいのか

企画経理課長：6月提出 設計費、工事費 予算の議決

特別会計を設置するための条例の議決

田辺雄一(公明・千種区)：設計費または工事費 もう少しわかりやすく説明を

企画経理課長：6月議決の内容 名古屋市として2020年7月 意思決定がなされる

設計なのか工事の予算なのか提案による

収支計画を独立採算でやっていく特別会計条例の議決

田辺雄一(公明・千種区)：設計費と工事費って

設計費を付けたからと言って 2020 年にやることになるのか

工事費 設計費は工事費の中に含まれる?

企画経理課長：予算案がどういった形になるのか?

今の段階でどちらの予算かはきまっていない

田辺雄一(公明・千種区)：6月 議会の議決を経て

手続きであって議会が決めたことを進めるのか

企画経理課長：基本的にはそう

田辺雄一(公明・千種区)：6月中旬以前に総務省 5月15日ー6月中旬 予算案と財源フレーム

明確なもの 確定 議会を求めてくるという理解でよいか

名古屋城所長：2-3 ページ 最短で。

今年度のスケジュール。通常だとこの時期に。

優秀提案の中身で工期工程が決まってくる。

必要な時期に予算を。

田辺雄一(公明・千種区)：責任をもって示すのは議案になるはず。

議案が少なくとも5月臨時会、6月定例会。

市民アンケートに出せるわけがない。矛盾しないのか?

完成度

市民経済局長：議案として出す 優秀提案に基づいて設計なり施行なり進んでいく

その前に市民アンケート

我々の案を示していく

田辺雄一(公明・千種区)：議会軽視は市民軽視。あなた方は市民に選ばれたものではない。

試験に受かって市民のために働いてきた「公僕」

われわれは市民の代表。

議会を軽視することは市民を軽視すること。

無理がある。大変前のめり。あくまでアンケートで示しうるものは財源フレーム「案」。

30 ページ 財源フレーム。

ちょっと度が過ぎやしないか

市民不在になってはいけない。3/9 入札公告。委員会の初日。上下水道局。

3/10 市民経済局初日委員会。

局長「適切にご審議をお願いします」議決をする前提で進めていた。

珍しいことではない。清掃、警備 よくあること。

さすがにこれほど大事なこと 入札公告 誰かに知らせた?委員の中に?

委員長聞いていたか?

鹿島としあき(減税・西区)：聞いていない

田辺雄一(公明・千種区)：どなたか知らせたか

総務課長：3/9 先生方への説明は行っていない

優秀提案がでたら議会に報告したら 委託として

新しいことではない 当然の流れ

田辺雄一(公明・千種区)：手前勝手なこと

2000 人説明会スケジュール この情報って知っていたか

鹿島としあき(減税・西区)：聞いた覚えはない

総務課長：お知らせしてない

田辺雄一(公明・千種区)：だれにも知らせない。予算1行

ましては議案の審議前日に公告 かけさせていただきます。

とっくに業者は知っていた。「聞かなかったから答えなかった」

議会をバカにしている

名古屋城所長：予算で認められることは前提

スケジュールを決めておきながら、というのは配慮が足りなかった

田辺雄一(公明・千種区)：議会・市民に対する向き合い方はその程度であるとわかった

否決なったらこうなる、と説明があったほうがよかった

アンケートの内容 不十分

技術提案交渉方式の予算を前回認めた

議会、少なくとも公明党市議団の意思 できるかできないか不毛な議論はしょうがない

600億円か800億円かできないのか、業者に提案してもらおう 一回見積もりを取ろう

名古屋城主幹：その通り

田辺雄一(公明・千種区)：議会は2020年までに作っていいとは一回も言っていないはずだ

名古屋城主幹：その通り

田辺雄一(公明・千種区)：業者はできると言っているが、客観的にできるかチェック中。

なおかつまだ残ってくるもの 市民に聞くべきこと。

3000万円かけてやった調査結果だけでよいと思っているのか？

名古屋城主幹：まずはアンケートをとる。市民に情報を伝える。

田辺雄一(公明・千種区)：依然残る選択肢 ネットモニターアンケート 耐震補強

木造再建 2020年市長言い出した

当初：耐震補強か木造再建か 可能な限り早く木造再建

それが2020年か2027年なのか、2030年なのか。

本丸御殿ができてから木造再建なのか。

その選択肢は厳然と残っているはずだと思うがどうだろう。

名古屋城所長：昨年6-9月 委員ご議論いただいた

想定は2020年7月竣工を示す それで予算を認められたと認識している

田辺雄一(公明・千種区)：その認識が違う。主幹の答弁ではできるかどうか見積もり取ってもらった。

2020年どういう判断を持っているのか重要なアンケート項目。

そんなに急いで突貫工事でやらなくてもこの程度でできるだろうし。

やるなという人もいると思う。

議会として2020年示したことはない。

当局としてわれわれの意思をどう認識しているか教えて。

名古屋城所長：付帯決議 そのような状況で進めていくもの

田辺雄一(公明・千種区)：優秀提案 突貫でやった時にどれくらい高いか明らかにしないとだめ。

起草した側の発想で読んでもらわないと困る

2020開会式までにどうしても、というわけではない。

付帯決議はどういう思いで採決したか各会派に聞きたい。

鎌倉安男(減税・守山区) :

岩本たかひろ(自民・緑区) : 2020 にこだわっているわけではない

土居よしもと(民主・瑞穂区) : 岩本委員と同じ アンケートも正しい情報

田辺雄一(公明・千種区) : 鎌倉議員は起草していない

2020 年以外の選択肢もあると思うが

市民経済局長 : 2020 ゆっくりやっっては、というかたはその他でそこに書いて

田辺雄一(公明・千種区) : 局長の認識に大きな間違いがある

2 回の所管事務調査 ケーソンが崩れると石垣が崩れる?

天守閣を撤去して木造が可能なのか確認するのが一つ

270-400 億 予算どおりできるのか

2020 間に合わないとなった場合入札しないといけないでしょ?

アンフェアだとおっしゃったじゃない? 清水建設に話を、というのはそういうこと。

2027 年だったらいくら、と言え市民も得する。

3000 万円の予算を付けたつもりはない

市民経済局長 : 2020/7 募集提案は必須。それに対する提案をいただいている。

その優秀提案について市民にどう思うのか聞く必要がある。

その後間に合わないで設計の段階でわかった場合は振り出しに戻して再出発が必要。

田辺雄一(公明・千種区) : 市民に聞くべきこと。3 択であるべきだ。

- ・耐震工事

- ・2020 までに突貫工事

- ・きちっとしたスキームで木造再建を目指す

耐震か木造か、税金を使わない 市民が誤解する

市民をミスリードする

きちっとした議論ができない。

鎌倉安男(減税・守山区) : 2 ページ 想定スケジュール

同時進行で進めなければならない事業はあったのか

名古屋城所長 : ほかの事業は答えられない

本丸御殿であればパラレルで進めてきた

鎌倉安男(減税・守山区) : アンケートに間にあわさないといけない

2020 当然間に合わせる仕様

事業概要 概算が出たときにアンケートを示せと付帯決議でやっているのか

名古屋城所長 : 6 月 9 月委員会 付帯決議を踏まえてやっている

鎌倉安男(減税・守山区) : 市民の生活に負担を与える可能性

手を挙げている提案について情報提供はできないのか

名古屋城所長 : 今まさに精査中。いったん数字が外にでると審査に影響

学識経験者 3/20.27 どの範囲で出せるかご検討

鎌倉安男(減税・守山区) : 議論ができる情報を。

名古屋城所長 : お答えをしたとおり。

鎌倉安男(減税・守山区)：工期のはなし。正しい正確な情報 難しい

佐藤健一(公明・港区)：正しい情報 12/12 港区「文化庁は応援している」と言っている

なにをもって応援していると認識しているのか

名古屋城主幹：積極的にご相談に乗っていただいている。

文化庁も打ち合わせをさせていただいている。

市長の話ではない。

佐藤健一(公明・港区)：「応援している」文化庁交付金

交渉についてはされていないんですよね？

名古屋城主幹：通常の相談事項としてお話

佐藤健一(公明・港区)：かなり「正しい情報」発せられていない

財源フレームも苦し紛れ

起債 100%したばあい起債は借金という認識か？

名古屋城所長：起債は償還の期限がくれば返さないといけない

佐藤健一(公明・港区)：市長は起債は借金でないとやっている

市民経済局長：償還期限まではお借りをしているお金

佐藤健一(公明・港区)：無理のある計画ではないか

国交省の見解 社会整備交付金 当てはまります。現在本丸御殿 8 億円充当

あわせて充当されるかと言えば、オリンピックなど国の事業でなければありえない

「慎重にやっていけば可能性がある」ことを踏まえ財源フレームを検討しているのか

名古屋城所長：33 ページ 国土交通省との記載

佐藤健一(公明・港区)：ちぐはぐな情報しか与えられていない

県に対して交渉

県に確認すると、時期等 2020 と問わずに愛知県としての観光施策も踏まえると支援できなくはない

このままでいったら県は補助金出す気ない

名古屋城主幹：3/3 県お伺いした。補助金本丸御殿 10%いただいた

方向性が決まれば打ち合わせする

佐藤健一(公明・港区)：2020 に偏ったゆがんだ議論。独自に情報を入手しないと危うい財源フレーム。

しっかりと当局においては議論できるように

伊神邦彦(自民・千種区)：去年 9 月想定スケジュール

新年度 議会への報告 新年度か？

もともとあなたたちは概算事業費 市民、

嘘を言って予算もわからんスケジュールもわからんものを出して

あの資料は嘘だったのね

総務課長：9 月議会 3 月までに審査評価 4 月 議会への報告、市民アンケート

今日の資料も書いてある

伊神邦彦(自民・千種区)：ここでは議決する必要がない

新年度に入ったら議会に報告をして、というスケジュールを示した

3 月に議決してくれと言っている

9月に体のいいうそ 想定外なのか？

総務課長：想定スケジュール こなしていけるよう今回の議会で予算を認めてほしい

伊神邦彦(自民・千種区)：予算は新年度で議論したい

そのうえで判断したい。9月はあなた方はそういった。嘘はいかん。

名古屋城所長：9月資料 28年3月選定 変わってないと認識している

伊神邦彦(自民・千種区)：わかった上で報告する 報告したうえで予算立てる。

5月の臨時議会で予算をたてたらどうか。嘘をついて3000万の予算をぶんどった。

議会したら議会の責任。そんなの飲めるわけない。

起債 借金かどうか 税金だよ。起債は税金か否か

企画経理課長：借りたお金を税金で払うか

特定財源をたてて使用料を

伊神邦彦(自民・千種区)：税金ではないのか?決算上は収入にならないのか?

企画経理課長：特別会計 使用料収入をあてる

伊神邦彦(自民・千種区)：収入に載るのではないのか?税金じゃん。

企画経理課長：起債発行でお金を借りる 毎年償還する

財源として税金を使うのではなく使用料をもって返す

一般財源の投入をしない

伊神邦彦(自民・千種区)：今後起債は税金ではないのか

企画経理課長：返すべきお金が発生する 財源として税金ではなく入場料で返す。

一般財源の投入はしないことでやっていく

伊神邦彦(自民・千種区)：議会は税金の使い方を議論するのであって、われわれがどうして諮るのか

企画経理課長：名古屋市の収入 どう使うかは議会のご理解

伊神邦彦(自民・千種区)：そういうのをまとめて税金というんでしょう。

起債も税金でしょ?起債によっては税金じゃないものもあるのか?

企画経理課長：観光その他事業債 特定財源のみ

例えば75% 25%一般財源投入

伊神邦彦(自民・千種区)：32ページ 足りない場合は一般会計からの繰り入れは可能。

一切繰り入れはしないということでもいいですね。

あなたは繰り入れはあり得ないと答弁されたでいいね。

企画経理課長：一般会計からの繰り入れ 単年度 想定以下で赤字になることもある

一般会計からの繰り入れ 黒字になった場合返す

伊神邦彦(自民・千種区)：絶対入れないという答弁がほしい

副局長：制度的な話として やり取り

伊神邦彦(自民・千種区)：市長の発言はどうなる どっちが正しい

北区タウンミーティングははっきり言っている 「役所がやってきたから 税金は使わにゃあ」

市は税金投入できると言っている。アンケートにかかわる

市民経済局長：100%起債でやる。

収支計画を議論をしてご理解していただけるようなものを作る。

売店収入等、税金でない一般財源を充てるというものを。

伊神邦彦(自民・千種区)：足りなかったら税金を使うんでしょ?議会の議決をするんでしょ?

タウンミーティングで税金使わないといったものを議会で説明

「繰り入れしません」明らかにしてもらいたい

市民経済局長：そういう方針をしっかりとって

可能性として全くないか 最大限の努力をした結果 全くないという状況にない

久野浩平(民主・中川区)：もともと耐震工事をしないといけない 28億

40年くらいしか持たないだろう

今の天守閣を木造で作るといろいろ問題があるという話

市長が「それならオリンピックまで」で話がおかしくなった

新年度になったら出して

別に2020年までに間に合わなくても名古屋市はどおってことはない

考え直す気はないか

市民経済局長：公募をしてご提案いただいた

必須条件 優秀提案が選定されなければ別だが、優秀提案がされれば推進したい

議会にもおはかりしたい

久野浩平(民主・中川区)：だから言っている。3/20意見徴収 3/27ヒアリング

3月末決定

市議会の先生がいいという結論がでたわけではない。

それからスタートしないからもめている。

「オリンピック間に合うようにやれ」市長に何とはいえん

もう一回その辺含めて計画を出し直していただいても間に合わんことはない

間に合わんかもしれない。

耐震工事はしないといけない。木にするのがよいのか、

オリンピックに間に合わなくても名古屋市の財産としての天守閣。

岡田ゆき子(共産・北区)：局長 「入場料の在り方」もとおっしゃったか?

基本は賄う。

市民経済局長：そのように申し上げました。

岡田ゆき子(共産・北区)：値上げか?

鹿島としあき(減税・西区)：暫時休憩 3時40分まで

日比健太郎(民主・名東区)：20%ただなら470万人

木造化したからといって入場料収入100%償還に充てられるのか

企画経理課長：収入 天守閣部分で支出を賄っていく

日比健太郎(民主・名東区)：すでに天守閣木造化 入場料を設けるということが前提か

企画経理課長：考え方 そういった分離した形が分かりやすいが、一定の割合を取ることが

日比健太郎(民主・名東区)：前提が崩れていて、100%まかなう、今から賄う財源 想像して充ててるということか

企画経理課長：木造化後純粋に増える分 今ある運営費は今までで当てる

日比健太郎(民主・名東区)：増える部分を議論するのであれば、1.5倍の償還の部分  
30年で立つという計算か

企画経理課長：増えた部分についてまかなっていききたい

日比健太郎(民主・名東区)：積算の根拠を示してもらいたい。どういう想定か

どれだけの入場料収入か。名古屋城の木造化をするにあたって

「天守閣はいるために取る」に聞こえる

どういう入場料 どういうものができるのか

正しい計算になる

名古屋城所長：今後事業費が固まる 収入均衡するのか、売店など

寄付をどうするのか 収入の確保がある

天守閣を立てる、維持費もかかる

今までの管理をどうするのか そういった部分を総合的に考える

100%起債単独で特別会計を充てるのか フレームをお示ししたい

日比健太郎(民主・名東区)：名古屋城の木造化 100%入場料

ほかの部分の管理運営 払えなくなったので税金投入すると、

結果的に名古屋城立てるために税金投入することになる

企画経理課長：原則として増加する収入をもって償還に挙げたい

今の取り方ではどこにかかるかわからない。

日比健太郎(民主・名東区)：記載をしてほしい

企画経理課長：細かい内訳 財源フレーム 現時点ではできない

日比健太郎(民主・名東区)：それはおかしい 必要な数字、必要な枠組み どうして出せないのか

これを出すための根拠を丁寧に説明してほしい

感じている矛盾を入れたうえで積算

企画経理課長：一定の前提条件で出したシミュレーションがあるので出す

岡田ゆき子(共産・北区)：入場者数 無料も含めて470万人

今165万人 木造になれば2倍になって330万人

記載を返そうとすれば470万人 140万人ほど増やさないといけない

630万人?

現状+木造+人数増やさないと返済できない

根拠は優秀提案には求めている部分ではないか

市長は伊勢神宮、熱田神宮は何人、ということは言っているが、皆さんの中に構想はあるか

名古屋城所長：今の技術提案の中には求めている

木造化を進めるということになれば知られざる魅力 イベントなどで外に発信していく

岡田ゆき子(共産・北区)：計画自体はじいて出さないといけない

納得できるかと言えば納得できない。

「もうちょっとこれから頑張っていく」不安。確固たるものがあるのか

名古屋城所長：木造化になった名古屋城 魅力 集客ができる

それにとどまらず民間のノウハウの活用 努力を重ねる

岡田ゆき子(共産・北区)：総務省に出す収支計画 一緒に出されていくということか

企画経理課長：ご指摘の通り

佐藤健一(公明・港区)：総務省に出す収支計画

最終的な事業計画の責任はどこにあるのか

非常にあいまいな答弁 事業計画を中止している

市民経済局長：行政である市長をトップとした我々行政体

佐藤健一(公明・港区)：正しい資料を提示していただきたい

年間最大必要者数 630万人を超える

普通に想定すると常識を度外視する

当局として認識しているのか

土居よしもと(民主・瑞穂区)：プロポーザルの関係 清水建設今晚聞く

降りた方 アンケートを用意していた 記述式かチェック式か

名古屋城主幹：記述式

土居よしもと(民主・瑞穂区)：アンケートで知りたかったのは、実際にやられている方から

枠があつて事業者が書くようなものか

名古屋城主幹：応募されなかった方は理由、できれば工期工程

土居よしもと(民主・瑞穂区)：アンケートを出していただくことは可能か

名古屋城主幹：フォーマットでよければご提出する

田辺雄一(公明・千種区)：出し直し 大阪城 発言の経緯の部分

ご本人 名前は伏せて 大阪城個人、団体 活動をされている方なのか?

この方の重みを知る 民間企業 規模ないし業種を知りたい

お名前差し支えないか交渉してほしい

岩本たかひろ(自民・緑区)：名古屋城の隠れた魅力

名古屋城の隠れた魅力とは何か?隠れすぎて見えないのか?

名古屋城所長：歴史 いろんな歴史で今の名古屋城

市民の皆様に周知されていない魅力も。

岩本たかひろ(自民・緑区)：その他の整備は何ですか。

名古屋城所長：本丸御殿、石垣、金シャチ御殿

岩本たかひろ(自民・緑区)：名古屋城の所管事務調査で行けばいい

そんな中、二の丸、金沢兼六園に匹敵する 全体整備計画しながら

二の丸 どの公園なのか 池はあるが水がない。茶室があるがどう使われているか

金シャチ横丁

県体育館の話はどうするのか

例えば徳川園 東区 きれいな池 ポテンシャルがある

なぜ一体的な整備をしないのか

隠れた魅力はそう思っているのか?

名古屋城所長：全体の整備、魅力を高めることが必要

岩本たかひろ(自民・緑区)：そこらへんも含めて全体整備をしないと

天守閣ばかり 全体も踏まえて

明日の総括質疑の前に資料提出

後半部分の資料質疑

明日午前10時から経済水道委員会議論